



**DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI PULAU PINANG
DALAM NEGERI PULAU PINANG
[RAYUAN JENAYAH NO: 42EG-85-11/2014]**

ANTARA

PENDAKWA RAYA

... PERAYU

DAN

ATLAS EDIBLE ICE (PENANG) SDN BHD ... RESPONDEN

PENGHAKIMAN

MUKADDIMAH

1. Ini adalah rayuan pihak Perayu terhadap keputusan Hakim Mahkamah Sesyen pada 30 Oktober 2014 yang memutuskan bahawa Responden/OKS dilepaskan dan dibebaskan di akhir kes pendakwaan terhadap pertuduhan yang telah dibuat ke atas beliau.

2. PERTUDUHAN

“Bahawa kamu pada 28 Disember 2007 jam lebih kurang 11.19 malam di Plaza Tol Kubang Semang dalam Daerah Seberang Perai Tengah dalam Negeri Pulau Pinang sebagai pemilik kenderaan bernombor PGG 5208 didapati telah melepaskan buangan asap dari kenderaan ke dalam udara dengan ketumpatan asap hitam sebanyak 78.7% pada poin akhir pelepasan daripada paip ekzos yang diuji di bawah ujian pecutan bebas dengan meter asap melebihi 50% ketumpatan maksimum asap sepertimana ditetapkan di bawah Peraturan 11(1) Peraturan-Peraturan Kualiti Alam Sekitar Sekeliling (Kawalan Pelepasan Daripada Enjin Diesel) 1996 tanpa mendapat sebarang lesen di bawah Seksyen 22(1), Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974”.

Dengan itu kamu telah melakukan satu kesalahan di bawah Seksyen 22(1) Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974 dibaca bersama Peraturan 11(1) , Peraturan-Peraturan Kualiti Alam Sekeliling (Kawalan Pelepasan Daripada Enjin Diesel) 1996 dan boleh dihukum di bawah Seksyen 22 (3), Akta yang sama.

DAPATAN MAHKAMAH

3. Isu utama yang terlibat di dalam rayuan ini adalah samada ujian asap hitam dijalankan mengikut perturan-peraturan seperti yang terdapat di dalam Peraturan-Peraturan Kualiti Alam Sekeliling (Kawalan Pelepasan Daripada Enjin Diesel) 1996.
4. Mengikut Buku Panduan Muller Bem (eksibit P6) di muka surat 132 Rekod Rayuan (RR) ada dinyatakan bahawa *“the opacimeter require the execution of 5 accelerations; the first three are intended to empty the gas exhaust and only the last two are used to determine the result of the test...”*
5. SP2 iaitu Encik Mohd Huzzaimi bin Mohd Rashid yang bertugas sebagai seorang Juruteknik di JAS Negeri Pulau Pinang di dalam keterangannya pada muka surat 21 para D RR menyatakan bahawa *“ujian ialah melakukan ujian pecutan bebas di mana kenderaan dalam gear neutral dan pedal ditekan dari tahap rendah ke tinggi sebanyak tiga kali”*. SP2 juga adalah pegawai yang mengendalikan meter asap Muller Bem 8695 dan beliau mengesahkan bahawa meter dalam keadaan baik dan berfungsi sepenuhnya.

- Eksibit P10 menunjukkan hasil ujian yang telah dijalankan oleh SP2 ke atas kenderaan PGG 5208 yang telah diuji.
6. Meskipun didapati ujian yang dilakukan itu tidak mengikut buku panduan di eksibit P6, namun begitu, SP6 iaitu Abu Bakar bin Md Arshad bertugas sebagai Penolong Pegawai Kawalan Kanan adalah seorang pegawai yang mengajar peralatan meter asap kepada pegawai di Jabatan Alam Sekitar (JAS) telah mengesahkan bahawa bacaan di dalam eksibit P10 iaitu “Exhaust Smoke Analysis” (muka surat 145 para D, RR) yang dijalankan oleh SP2 boleh diterima dan tidak cacat. SP6 juga mengesahkan bahawa format eksibit P16 iaitu Perakuan Pelepasan Asap Kenderaan Motor (m/s 152 Rekod Rayuan) SP6 pada eksibit P16 yang mengatakan rekod ujian pelepasan asap di dalam kes ini merekodkan 3 ujian dengan nilai purata 78.7% adalah ketumpatan asap yang dikeluarkan daripada kenderaan Responden. Oleh itu, berdasarkan kepada keterangan SP6 ini jelas menunjukkan bahawa ujian yang dijalankan oleh SP2 adalah tidak cacat dan boleh diterimapakai. Adalah jelas di sini bahawa, berdasarkan keterangan saksi-saksi, ujian yang dijalankan adalah betul dan menepati kehendak undang-undang.

7. Isu kedua yang menjadi subjek pertikaian adalah samada 47.9% adalah setara dengan 50 HSU.

Responden di dalam penghujahannya menyatakan bahawa Peraturan 11(1) Peraturan-Peraturan Kualiti Alam Sekeliling (Kawalan Pelepasan Daripada Enjin Diesel) 1966 (Peraturan) mewajibkan bahawa sekiranya angka lain seperti peratus (%) digunakan, angka setara perlu disahkan.

Responden juga menyatakan bahawa pihak pendakwaan gagal mengemukakan bukti penting iaitu Warta Kerajaan untuk mengesahkan unit % tersebut.

Mahkamah ini mendapati Peraturan 11, hanya menyatakan “*the maximum density of smoke at or near the final point of omission from the exhaust pipe of any motor vehicle when tested under the free acceleration test with a smoke meter shall not exceed 50 HSU or other equivalent smoke units or in percentages (%) or other units.*”

8. Merujuk kepada keterangan SP7 (Azhar bin Ibrahim Penolong Pegawai Kawalan Kanan JAS) beliau menyatakan bahawa meter tidak mengalami kerosakan

selepas lulus ujian SIRIM. SP7 juga mengatakan bahawa 50 HSU bersamaan 48+% dan 78.7% adalah melebihi 50 HSU (m/s 46 RR). Oleh yang demikian, tiada keperluan untuk pihak Perayu mengemukakan bukti seperti Warta Kerajaan untuk mengesahkannya. Keterangan SP7 ini jelas membuktikan bahawa pihak Perayu telah memenuhi kehendak peratusan yang ditetapkan. Oleh yang demikian, Mahkamah ini mendapati wujudnya satu kes *prima facie* ke atas Responden bagi pertuduhan yang telah dikemukakan.

KESIMPULAN

9. Keputusan Hakim Mahkamah Sesyen melepaskan dan membebaskan Responden diakhir kes pendakwaan dengan ini diketepikan dan Responden dipanggil untuk membela diri bagi pertuduhan yang dikenakan ke atas beliau. Kes ini dikembalikan semula kepada Mahkamah Sesyen Butterworth untuk Kes Pembelaan.

TARIKH: 9 JULAI 2015

(AZMI ARIFFIN)
Pesuruhjaya Kehakiman
Mahkamah Tinggi Malaya di Pulau Pinang



Peguam-peguam:

Bagi pihak perayu - Dharliza Dris, Timbalan Pendakwa Raya
Pejabat Penasihat Undang-Undang Negeri
Aras 10, Wisma Persekutuan
Jalan Anson
Pulau Pinang

Bagi pihak responden - George Shek Heng Yen; T/n Chia Min & Partners
Peguambela dan Peguamcara
Chambers 17, No. 17, Lorong Thaton
10350 Pulau Pinang